

المنهجية العلمية التي اتبعها الطحطاوي في حاشيته على الدر المختار

عباس حسين | 0009-0009-9010-8077 | ahmed.hussin1982@gmail.com
طالب دكتوراه في جامعة بينغول في الفقه الإسلامي

الملخص

أنتج الفقهاء لنا من الكتاب العزيز والسنة المطهرة تراثاً عظيماً ضخماً، ضرب السادة الحنفية في صنعه بحظ وافر، فدَوَّنوا متوناً معتمدة، وشرحوها، ووضعوا لها التعليقات والحواشي، فمن تلك المتون المهمة التي هي في غاية الدقة والإتقان متن (تنوير الأبصار) لمحمد بن عبد الله التمرناشي، وقد شرحه علاء الدين محمد بن علي الحصكفي، مفتي دمشق، شرحاً مميّزاً، ثم جاء السيد أحمد بن محمد الطحطاوي فوضع عليه حاشية جُذُ نفيسة كانت معتمد العلامة محمد أمين ابن عابدين في حاشيته الشهيرة رد المحتار على الدر المختار. فأحببت في هذا البحث التنبيه على المنهجية العلمية التي سار عليها الطحطاوي في عمله. ولعلَّ مشكلة البحث تكمن في عدم وجود دراسة وافية تُعنى بمنهج الطحطاوي في حاشيته على الكتاب، فالبحث عبارة عن تسليط الضوء على هذا الجانب، لمعرفة أسلوب مؤلفه. وكان هدف هذه الدراسة الكشف عن المنهج العلمي الذي نهجه المؤلف في تعليقاته على هذا الكتاب.

يتناول البحث دراسة منهج الطحطاوي عموماً، ثم يركز على اهتمامات المؤلف العلمية المتنوعة، في مجال اللغة والكلام والحديث. ثم يتعرض لاهتماماته الفقهية على وجه الخصوص، فُتعرض من خلال النظر في درايته بالخلاف، وذكر منهجه في نقد الآراء، وطريقته في الترجيح والاختيار، ثم ذكر أسلوبه في مناقشة المسائل، والاستدراك على النقول، ثم طريقته في الجمع بين الأقوال المتعارضة والتوفيق في ما بينها، ثم الخاتمة.

الكلمات المفتاحية: الفقه، الطحطاوي، الدر المختار، منهجية، حاشية، حديث.

Hüseyin, Abbas. "Tahtavi'nin ed-Dürrü'l-Muhtar Haşiyesi'nde İzlediği İlmî Metodoloji". Akademik Analiz 3 (Ekim 2024), 65-86.

معلومات العطف

10/08/2024	تاريخ الإرسال
15/10/2024	تاريخ القبول
31/10/2024	تاريخ النشر
مقالة بحثية	نوع المقالة
مراجعات خارجيان / تحكيم مزدوج	التحكيم
يُعلن أن هذه الدراسة قد تم إعدادها وفقاً للمبادئ العلمية والأخلاقية، وأن جميع الدراسات التي تم الاستفادة منها قد تم ذكرها في قائمة المراجع	بيان القيم الأخلاقية
Turnitin تم البحث ببرنامج	البحث عن التشابه
akademikanalizdergisi@gmail.com	إخار الخلل في القيم الأخلاقي
لم يتم الإبلاغ عن تضارب في المصالح	تضارب المصالح
لم يتم استخدام تمويل خارجي لدعم هذه الدراسة	التمويل
يملك المؤلفون حقوق الطبع والنشر لأعمالهم المنشورة في المجلة، ويتم نشر أعمالهم بموجب Creative Commons Attribution Non-Commercial 4.0 ترخيص	حقوق الطبع والنشر والترخيص

Tahtavi'nin ed-Dürrü'l-Muhtar Haşiyesi'nde İzlediği İlmî Metodoloji

Abbas Hüseyin | 0009-0009-9010-8077 | ahmed.hussin1982@gmail.com
Doktora Öğrencisi, Bingöl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Fıkıh, Bingöl, Türkiye

Özet

İslam fıkıhı, çağlar boyunca bu İslam medeniyeti mensupları için yenilenen bir güç ve hareket kaynağı olmuştur ve olmaya da devam etmektedir. Hanefi mezhebinin âlimleri fıkıh ilminin oluşmasında başat rolü üstlenirken aynı zamanda zenginleşmesine büyük katkılarda bulunmuşlardır ki bu durum diğer mezhep fakihleri tarafından da tasdik edilmiştir. Günümüze kadar olan süreçte Hanefîler, ayrıntılı ve kapsamlı fıkıh eserlerinin yanı sıra tefsirler, haşiyeler ve fetva kitapları yazmışlardır. Fakih Muhammed bin Abdullah Al-Tumartaşi'nin *Tanviru'l-Ebsar ve Cemaatu'l-Bahar* adlı eseri ile Şam Müftüsü Fakih Muhammed bin Ali Al-Haskafi'nin bu kitaba yazdığı *el-Dürrü'l-Muhtar* adlı şerh, bu literatüre katkı sağlayan seçkin eserlerdendir. Muhammed Emin İbn Abdeyn El-Dimaşkî'nin nazarında bu iki kitap, mezhebin doğruluğunun beyanı hususunda yazılmış eserlerin en iyisidir. Buna ek olarak, Ahmed ibn Muhammed Al-Tahtavi bu şerh üzerine değerli ve iyi araştırılmış bir haşiye yazmıştır. Bu haşiye, yazıldığı dönemdeki en iyi haşiyelerinden biri olarak kabul edilmektedir. Ayrıca bu haşiye İbn Abidin tarafından benimsenmiş ve *Reddü'l-Muhtar* isimli meşhur haşiyesinin en önemli kaynağını oluşturmuştur. Bu durum Tahtavi'nin kitabının incelenmesi ve onun ilmî metodolojisini daha yakından tanımayı önemli kılmaktadır. Bu bağlamda çalışmada, Tahtavi'nin izlediği fikhî metodolojinin tespit edilmesi amaçlanmıştır.

Tahtavi'nin *El-Dürrü'l-Muhtar*'a yazdığı haşiyedeki metodolojisi üzerine henüz kapsamlı bir çalışma yapılmamıştır. Dolayısıyla makalenin Tahtavi'nin üslubuna ışık tutmaya yönelik önemli bir girişim olacağına altı çizilmelidir. Tahtavi'nin eseri, Hanefi mezhebi açısından zengin bir içeriği olan güvenilir ve ölçülü fikhî bir metindir.

Çalışmanın amacı, müellifin dil, akide, hadis ve fıkıh alanında yazarken benimsediği ilmî yaklaşımı ve takip ettiği yöntemi ortaya çıkarmak olacaktır. Bu amaca ulaşmak için öncelikle kaynak eser incelenmiş ve tümevarımcı bir metotla yazarın yöntemine ulaşılmaya çalışılmıştır. Daha sonra betimleyici-analitik bir yöntem izlenerek Tahtavi'nin kitaptaki yaklaşımını gösteren hususlar tespit edilmeye çalışılmıştır.

Ayrıca, Tahtavi'nin fıkıh usulündeki ihtilafları ele alış biçimi, eleştiri üslubu, rivayetler arasındaki tercih metodu, çelişkili görüşleri birleştirme ve uzlaştırma metodu ayrı ayrı araştırılmıştır.

Çalışmanın ana bulguları aşağıdaki gibi sıralanabilir:

Birincisi: Allame Tahtavi, esas olarak İbrahim bin Mustafa Al-Halebi'nin (ö. Hicri 1198) *el-Dürrü'l-Muhtar* hakkındaki yorumlarına dayanmış ve ondan geniş bir alıntı yapmış ve bunu kitabın başında belirtmiş ve vurgulamıştır. Tahtavi'nin bu konudaki beyanı ilmi dürüstlüğünün bir delilidir.

İkincisi: Tahtavi, daha sonra gelen müfessirlerin âdeti olduğu üzere, deyim özelliğine sahip kelimelerle ilgilenmekte, sınırlarını belirtmekte, tanımlarını yapmakta ve anlamlarını açıklığa kavuşturmakta ve deyimle ilgili belirsizlikleri ortadan kaldırmaktadır.

Üçüncüsü: Tahtavi'nin, sakın bir üslupla meseleleri tartıştığı, tartışma esnasında aklî ve naklî delillerle görüşünü desteklediği görülmektedir. Ayrıca zaman zaman fıkıhın kapsamı dışında kalan kelâmî meselelere de temas etmiştir.

Dördüncüsü: Yazarın haşiyesi ağırlıklı olarak fikhî yönle ilgilidir ve çoğu fıkıh kitabında olduğu gibi gerekmedikçe hadis konularına girmemiştir.

Beşincisi: Yazar, kendi mezhebindeki veya diğer mezheplerdeki birçok tartışmalı fikhî görüşü, delilleriyle incelemiş, gerekçesini belirterek bir tercihte bulunmuştur.

Altıncısı: Yazar doğru temellendirilmemiş zayıf görüşleri eleştirmiş, bunlara dayanarak hüküm verilmesine karşı çıkmıştır. Dolayısıyla onun güçlü kendi görüşlerini belirtirken güçlü delillere dayandığı kaydedilebilir.

Yedincisi: Tahtavi, *el-Dürrü'l-Muhtar*'ın tashihinde açık bir çaba göstermiş ve iyi bir etki bırakmıştır. Zira o, kitabın müellifi Temraşi ve şarihi Haskafi'nin kitabın doğruluğunu açıklama, meselelerin şartlarını ve sınırlarını belirleme vb. hususlarda yaptıkları çalışmaları ikmal etmiştir.

Sekizincisi: Yazar kitabında bazı ibareleri düzeltilmiş ve farklı fukahadan yapılan alıntıları aslına uygun bir şekilde yapmaya özen göstermiştir. Ayrıca, mezhebin kurallarına uygun olarak fikhî tercihler yapmıştır.

Dokuzuncusu: Yazarın çaba sarf ettiği önemli konulardan biri de çelişkili gibi görünen ifadeleri uzlaştırmaktır. Bazen de ifadeleri değerlendirerek yeni bir kanaate ulaştığı görülmektedir.

Onuncusu: Tahtavi, incelediği metinleri tahkik ederek, ibareleri asıl kaynaklarından doğrulamıştır.

Eser üzerine yaptığımız bu araştırma neticesinde şu hususlar önerilebilir:

- Kitabın ilmî bir tahkikle yeniden basılması yerinde olacaktır.
- Halebi'nin ve Tahtavi'nin *ed-Dürrü'l-Muhtar*'a yazdıkları haşiyeler karşılaştırmalı olarak çalışılabilir.
- Tahtavi'nin haşiyesi ile İbn Abidin'in *ed-Dürrü'l-Muhtar* haşiyesi arasında ilmi bir karşılaştırma ve sistematik bir çalışma yapılabilir.

Anahtar Kelimeler: Fıkıh, Tahtavi, el-Dürrü'l-Muhtar, Metodoloji, Haşiye, Hadis.

Atf Bilgisi Hüseyin, Abbas. "Tahtavi'nin ed-Dürrü'l-Muhtar Haşiyesi'nde İzlediği İlmî Metodoloji". Akademik Analiz 3 (Ekim 2024), 65-86.

Geliş Tarihi	10/08/2024
Kabul Tarihi	15/10/2024
Yayın Tarihi	31/10/2024
Makale Türü	Araştırma Makalesi
Değerlendirme	İki Dış Hakem / Çift Taraflı Körleme
Etik Beyan	Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur.
Benzerlik Taraması	Yapıldı – Turnitin
Etik Bildirim	akademikanalizdergisi@gmail.com
Çıkar Çatışması	Çıkar çatışması beyan edilmemiştir.
Finansman	Bu araştırmayı desteklemek için dış fon kullanılmamıştır.
Telif Hakkı & Lisans	Yazarlar dergide yayınlanan çalışmalarının telif hakkına sahiptirler ve çalışmaları CC BY-NC 4.0 lisansı altında yayımlanmaktadır.

The Methodology Adopted by al-Tahtawi in His Marginalia on al-Durr al-Mukhtar

Abbas Hüseyin | 0009-0009-9010-8077 | ahmed.hussin1982@gmail.com

PhD Student, Istanbul University Social Institute of Sciences, Arabic Language and Rhetoric, Istanbul, Türkiye

Abstract

Islamic jurisprudence has long been a source of strength and renewed energy for the members of this Ummah throughout the ages. The Hanafi scholars, in particular, have made significant contributions to the development and enrichment of this jurisprudence, as acknowledged by the prominent scholars themselves. They have produced numerous and highly detailed books, including texts, commentaries, glosses, and fatwas, both extensive and concise, ancient and modern. Among these works are those focused on opinions and narratives, their refinement, and their verification, as well as those dedicated to evidence, justifications, and their elucidation and interpretation.

One such valuable work is the text *Tajweed al-Absar* and *Jami' al-Bihar* by the eminent jurist and scholar Muhammad ibn Abdullah al-Tamurtashi, and its commentary, *al-Durr al-Mukhtar*, by the Mufti of Damascus, the scholar Muhammad ibn Ali al-Haskafi. This commentary is distinguished among many others and, according to the researcher Sayyid Muhammad Amin ibn Abidin, is considered one of the best works in clarifying the Hanafi school and its preferable opinions.

Sayyid Ahmad ibn Muhammad al-Tahtawi produced a valuable and meticulously verified marginalia on this commentary, which is regarded as one of the finest marginalia of its time. Ibn Abidin relied on it and considered it one of the primary sources for his renowned marginalia, *Radd al-Muhtar*. This prompted me to study al-Tahtawi's work and to analyze the scientific methodology he employed.

Research Problem: The problem of the research lies in the lack of a comprehensive study addressing al-Tahtawi's methodology in his marginalia on the book. Therefore, this research aims to shed light on this aspect to understand the author's approach. Upon examination, it is evident that this marginalia is a distinguished and substantial scholarly work in Hanafi jurisprudence. However, it has not been subjected to detailed scientific and descriptive study. Hence, it was necessary to explore and analyze the methodology upon which it was based.

Research Objective: The aim of this study is to reveal the scientific methodology followed by the author, the approach he took in writing, and his treatment of language, creed, hadith, and jurisprudence, and to attempt to understand it. Allah is the guide and the bestower of success.

Research Methodology: In studying the author's method, I first employed the inductive approach, collecting all relevant scientific material related to each field, including jurisprudence. I then applied the descriptive-analytical method, followed by extracting the most important points that elucidate his methodology in the book. Finally, I highlighted the key findings.

The research examines al-Tahtawi's general methodology in the book, then addresses his various scholarly interests in language, scientific terminology, theology, and hadith. It particularly focuses on his jurisprudential interests by reviewing his understanding of doctrinal differences, his methodology in critiquing opinions, his approach to preference among narratives, and his method of discussing issues, correcting citations, reconciling conflicting opinions, and his overall approach. The study concludes with a summary.

Key Findings:

Al-Tahtawi primarily relied on the comments of Ibrahim ibn Mustafa al-Halabi on *al-Durr al-Mukhtar*, who passed away in 1198 AH. He frequently referenced and quoted from this source, as explicitly stated at the beginning of the book, demonstrating scientific integrity. Al-Tahtawi pays attention to terms with specific technical characteristics, clarifying their limits, definitions, and meanings, thereby removing any ambiguity

associated with them, in the manner of later scholars. The marginalia includes discussions of theological and doctrinal issues, supported by evidence and reasoned debate. The commentary predominantly focuses on the jurisprudential aspect, with relatively less emphasis on hadith discussions unless necessary, consistent with most jurisprudential texts. Al-Tahtawi presents many controversial jurisprudential opinions, whether within his own school or from other schools, providing their evidences, justifications, and the preferred opinions. He critiques weak opinions, refraining from building judgments on weak and dubious sources, relying instead on strong, reliable sources, and dismissing unsubstantiated opinions. Al-Tahtawi made notable efforts in refining the book, completing the work of the author al-Tamurtashi and the commentator al-Haskafi by clarifying the correct and preferable views, and specifying the conditions and constraints of the issues. He focused on correcting opinions and verifying quotations. His jurisprudential choices are commendable and well-accepted, based on fundamental principles of Sharia. An important aspect of his work is reconciling seemingly contradictory opinions, bringing distant views closer together, and sometimes synthesizing new, valid opinions. Al-Tahtawi meticulously reviewed texts and verified them from their original sources, ensuring accuracy and thoroughness.

Keywords: Fiqh, Tahtawi, al-Durr al-Mukhtar, Methodology, Marginalia, Hadith.

Citation	Hüseyin, Abbas. "The Methodology Adopted by al-Tahtawi in His Marginalia on al-Durr al-Mukhtar". <i>Academic Analysis</i> 3 (October 2024), 65-86.
Date of Submission	10/08/2024
Date of Acceptance	15/10/2024
Date of Publication	31/10/2024
Article Type	Research Article
Peer-Review	Double anonymized- Two External
Ethical Statement	It is declared that scientific and ethical principles have been followed while carrying out and writing this study and that all the sources used have been properly cited.
Plagiarism Checks	Yes- Turnitin
Conflicts of Interest	akademikanalizdergisi@gmail.com
Complaints	The author(s) has no conflict of interest to declare.
Grant Support	The author(s) acknowledge that they received no external funding in support of this research.
Copyright & License	Authors publishing with the journal retain the copyright to their work licensed under the CC BY-NC 4.0.

بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله العلي الأعلى، والصلاة والسلام على سيدنا محمد خير من إلى الله هدى، وعلى آله وصحبه أجمعين وبعد: يمثلّ الفقه الإسلامي مصدر قوة وطاقه متجددة لأبناء هذه الأمة. وقد كان للسادة الحنفية سهم وافر في صناعة هذا الفقه وإثرائه، يُقرُّ به الأكابر قبل غيرهم، فقد وضعوا كتبًا كثيرة، متونًا وشروحًا وحواشي وفتاوى، مطوّلات ومختصرات، قديمًا وحديثًا، فكان منها ما يُعنى بالأقوال والروايات وتنقيحها وتحقيقها، وما يُعنى بالأدلة والتعليقات وبيانها. ومن تلك المصنّفات الجليلة النافعة (متن تنوير الأبصار وجامع البحار)، للعلامة الفقيه الأصولي محمد بن عبد الله التمرتاشي، وشرحه (الدر المختار)، لمفتي دمشق، الأصولي الفقيه محمد بن علي الحصكفي، فهذان الكتابان في رأي المحقق السيد ابن عابدين أفضل ما كُتب في تحقيق المذهب، وبيان الراجح منه.

ثم إن السيد أحمد الطحطاوي قد وضع على هذا الشرح حاشيةً نفيسة محققة، تُعدُّ من أفضل الحواشي إلى زمان مؤلّفها، وقد اعتمدها ابنُ عابدين، وجعلها أهمّ المصادر الأولية في حاشيته (رد المحتار)، فاستوقفني هذا الأمر، ودعاني إلى دراسة كتاب الطحطاوي والتعريف بمنهجه العلمي الذي اتبعه.

أهمية البحث: تتلخص أهمية البحث في التنويه إلى الجهد العلمي الذي قام به الطحطاوي، وتبسيط الضوء على النواحي اللغوية والكلامية والحديثية، والخلاف، والاختيارات التي يراها، والترجيحات التي يبديها، والاستدراكات، والتوفيق بين الأقوال، ونقد الضعيف منها، وغير ذلك، مما يُعطي انطباعًا سليمًا عن طريقة المؤلّف في الكتاب.

مشكلة البحث: إنّ المصّح المتأمّل لهذه الحاشية يجدها حاشية زاخرة بالكتابات الفقهية الجيدة الرصينة في المذهب الحنفي، وهذه الحاشية الفائقة - بشهادة أهل الاختصاص والفن - لم تُدرس دراسة علمية تعريفية، فكان من الواجب تبسيط الضوء عليها لمعرفة الأسلوب الذي كتبت على أساسه، وقد وجدت في نفسي الحاجة إلى ذلك.

هدف البحث: الكشف عن المنهج العلمي الذي نهجه المؤلّف، والطريقة التي اتبعها في الكتابة، في مجال اللغة والعقيدة والحديث والفقه، ومحاولة الوقوف على ذلك. والله هو الموقّق والهادي.

منهج الدراسة: اتبعت في دراسة طريقة المؤلّف أولاً المنهج الاستقرائي، حيث جمعت المواد العلمية المتعلقة بكل مجال، من الفقه وغيره، ثم قمت باتباع المنهج الوصفي التحليلي، ومن ثم استنباط أهم وأبرز النّقاط التي توضح منهجه في الكتاب، وأخيرًا توصلت إلى أهم النتائج.

خطة البحث: قسمت البحث إلى ثلاثة عناصر رئيسة، الأول في منهج الطحطاوي في كتابه عمومًا، الثاني في اهتمامات المؤلّف العلمية المتنوعة، والثالث في اهتماماته الفقهية على وجه الخصوص.

1. منهج الطحطاوي في الحاشية عمومًا

نستطيع أن نقول إن منهجه في الحاشية على وجه العموم يتلخص في النّقاط الآتية:

يعتمد الطحطاوي في حاشيته هذه على ما كتبه العلامة الفقيه إبراهيم بن مصطفى الحلبي، مُحسّن الدر المختار، وقد أشار الطحطاوي في مقدمة كتابه إلى هذا الاعتماد.¹

¹ أحمد بن محمد الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار (القاهرة: بولاق، 1838/1254)، 177/1.

بل أكد أنه ربّما اطلع على الأصل الذي نقل عنه الحلبي، ومع ذلك لا يترك ذكره، أدبًا معه.

إذا ذكر الطحطاوي لفظ ((المُحَسَّنِي))، فإنه يريد إبراهيم بن مصطفى الحلبي، محشي (الدر المختار)، المتوفى سنة (1190هـ).
وأما الحلبي المتقدم، إبراهيم بن محمد، صاحب (ملتى الأبحر)، فيقيده ب: ((شارح المنية)).²

ينقل الطحطاوي عن مصادر كثيرة متنوعة، ويذكر في آخر النقل اسم الكتاب، أو مؤلفه، مثلًا: بحر، نهر، در، منتقى، هندية، عيني، قاري، وهكذا.

وإذا ذكر صاحب المصدر المنقول عنه مصدرًا آخر، اعتمد عليه، فإن الطحطاوي يثبت ذلك، فيقول مثلًا: "نقله في البحر عن التلويح، وأبو السعود عن العيني" وهكذا. وهذا من الأمانة في العلم والاعتراف بالفضل.

لا يُصرِّح الطحطاوي في بعض الحالات عمّن نقل، وهذا قليل جدًا، بل يكتفي بقوله: "أفاده بعض مشايخي"، "أفاده بعض المشايخ"، "أفاده بعض الفضلاء".

يأتي بنقول عن رسائل متخصصة، في مسائل فقهية متنوعة، كرسائل المحقق زين الدين بن نجيم، والعلامة حسن الشرنبلالي، والسيد أحمد الحموي، وغيرهم.

يرجع في بعض الأوقات إلى المصدر الذي نقل عنه العلامة الحصكفي، ويُشير إلى ذلك إن اقتضى الأمر.

يذكر أحيانًا ما في النسخ من اختلاف في الكلمات.

يُوضِّح صور المسائل، ويمثّل لها إن احتاج الأمر لذلك.

يعني بإظهار المناسبات بين الكتب والأبواب الفقهية.

يُورد في نهاية بعض الكتب والأبواب فروغًا أو فوائد أو تتمات أو لطائف أو تنبيهات، يَرى من المناسب ذكرها.

يستشهد لبعض القضايا بالآيات القرآنية، والأحاديث الشريفة، والشعر العربي.

يعظّم آل بيت النبي صلى الله عليه وآله وسلم، إذا مرّ ذكرهم، وهو واجب وحق على كل مسلم.

يوقّر الأئمة المتبوعين، وتظهر عليه آثار المحبة الصادقة لهم، فيترضى عن الأئمة الأربعة، رضي الله عنهم كلّما ذكروا.³

يحلّي الكتاب بأدبيات رائعة تعكس أدب وفضل أصحابها.

من ذلك مثلًا أنّ محمد بن الحسن ذكرَ أبا يوسف، رحمهما الله تعالى، في الجامع الصغير باسمه دون كُنيتِه؛ وذلك لدفع إبهام التسوية في التعظيم بين الشيخين؛ لأنّ الكنية للتعظيم، وكان محمد مأمورًا من جهة أبي يوسف أن يذكره باسمه، حيث يذكر أبا حنيفة، رحمهم الله تعالى.⁴

ينسب الأقوال إلى قائلها، والكتب إلى مؤلفيها في غالب الأحوال.

² الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 177/1، 164/4.

³ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 367/1، 45/2، 103/2.

⁴ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 223 /1.

يترجم لبعض العلماء ويعرّف بهم، فقد ترجم لأبي جعفر الطحاوي، وأبي بكر الجصاص، وأحمد بن الحسين البردعي، وغيرهم⁵. يستدرك الطحاوي على الشارح الحصكفي وغيره، في مواضع كثيرة من الكتاب، إن وجد مسوّغاً لذلك، فيقول مثلاً: " لو قال كذا لكان أولى، والأولى أن يقول، والأحسن "

يأتي بإشكال أو اعتراض في بعض المواضع، ثم يجيب عنه بما يراه مناسباً، مثل أن يقول: " إن قلت: قلنا... أو يمكن أن يُقال فيه كذا وكذا "

يُتبع العبارات الفقهية بألفاظ اصطلاحية، تكون اختصاراً لمعاني محددة معلومة عند الفقهاء، نحو: "الأشبه كذا، والأوجه، والظاهر، والأظهر، وفيه نظر، وفيه بحث، وتأمل، فتأمل، فليتأمل، ويُحرّر، وتدبر، فتدبر "

2. الاهتمامات العلمية المتنوعة للطحاوي ومنهجه فيها:

أشير هنا إلى اهتمامات العلامة الطحاوي في الحاشية بما يتعلق باللغة، والمصطلحات الخاصة، والمناقشات الكلامية، والمسائل الحديثة.

2.1. منهج الطحاوي في مجال اللغة العربية:

- يلمحُ المنتبِعُ لكتابات الطحاوي في اللغة، بياناً منه لمصطلحات نحوية، مع ذكر الأمثلة الموضّحة، كما يجد الباحث فيها استشهاداً بأقوال الأئمة المختصين بهذا العلم.
- يعرض الطحاوي لآراء علماء اللغة في بعض المسائل ويذكر اتجاهاتهم فيها، مدعماً ذلك بالأدلة، ومبيّناً الراجح منها.
- يشير في ما يتعلق بالإعراب إلى إعراب الكلمات، مما يجعل الجملة أكثر وضوحاً، وأيسر فهماً، وقد يتنازع الكلمة أكثر من وجه في إعرابها، فيذكرها، مبيّناً الأسباب التي اقتضت هذا الأمر ودعت إليه.
- وقليلاً ما، يأتي بآراء العلماء في كتابة بعض الكلمات، من حيث الإملاء، ويذكر الدواعي إلى كتابتها بهذا الشكل.
- وأما في شرح الكلمات وضبطها، فإنه يعطي المفردة حقّها من الشرح والإيضاح، مع ضرب الأمثلة، وبالمقابل فإنّ مفردات أخرى تكون دون هذا المستوى من اهتمامه، كلُّ ذلك بحسب ما يراه ضرورياً أو مُلِحاً.
- ومن عاداته التنبيه إلى الصحيح في معاني الكلمات، أو الفصيح والأفصح، وهذا واقع منه في بعض المواضع، وقد ينبّه إلى الأخطاء الواقعة في الضبط أيضاً.
- يعدّد المصادر والمراجع وينوّعها في شرح الكلمات، إن دعت حاجة إلى ذلك.
- وأكثر ما يعتمد في هذا الجانب «القاموس المحيط» للفيروزآبادي، ثم «مختار الصحاح» للرازي، ثم غيرهما من الكتب المعجمية.
- وربما نقل شرح الكلمة من الكتب الفقهية، التي تكون قد أخذتها - في الغالب - عن كتب اللغة، وهو ينسب القول في ذلك إلى صاحبه من أهل اللغة، أو الفقه، أو الحديث.

⁵ الطحاوي، حاشية الطحاوي على الدر المختار، 216/1، 317/1، 65/2.

- يعود في بعض المفردات إلى أصلها المأخوذ عنه، فيذكر الأقوى في أصل الكلمة، من حيث كونها عربية أم لا.
- وبذكره الأولى والمناسب، يردُّ غيره، ويدلُّ عليه بالشواهد.
- يقارن أحياناً بين الكلمات، المتقاربة المعنى، أو قريبة المأخذ والاشتقاق، فيوضح الفرق بينها، مستشهداً بالمنقول من الشعر والأمثال.
- وإذا وقف على خطأ، صحَّحه، وأكد الصواب فيه، وهذه التصويبات متعددة متنوعة، تشمل اللغة والإعراب والنحو، وضبط الحركات، والرسم الإملائي.
- تحمّل بعض العبارات في طيّاتها أنواعاً بديعة من بليغ الكلام وبديعه، فيقف عندها، شارحاً ما فيها من جمالٍ في التشبيه، وروعة في البيان.
- وقد يشير إلى الفاظٍ، تحتملُ الحقيقة والمجاز، فيناقشها مبدئياً رأيه، ووجهة نظره فيها.
- وإذا كان المعنى المجازي ظاهراً من اللفظ، ومراداً منه، بيّن نوعه، ووضّح المراد.
- وربما تدعو الحاجة في مسألة معروضة للدراسة والنقاش، أن يذكر معاني بعض الحروف ودلالاتها، فيأتي بها؛ فتزداد العبارة وضوحاً وفهمًا، وتذوقاً لدى القارئ.
- يأتي الطحطاوي في تعليقاته بلطائف بديعة، تُنمُّ عن ذوق رفيع، وروح شفافة، ونفس سامية، فيُورد من اللطائف اللغوية، والملح الأدبية، واللفات البيانية، ما يأسر المطالع، ويدفعه إلى اقتباسها، وهي في الحقيقة تُضفي على الموضوع المحشّي عليه رونقاً وبهاءً وكمالاً⁶.

2.2. منهجه في المصطلحات العلمية وبيانها:

- إيرادُ التعريفات وإيضاح المصطلحات؛ دفعاً للوهم، ودرءاً لسوء الفهم واختلاط المعاني، من الأمور المسلّمة عند العلماء، وهو يساعد على ضبط العلم وتصوّره تصوّراً صحيحاً سليماً.
- ويلحظ القارئ الكريم في عمل الطحطاوي على الدر المختار أنه يأتي بتعريفات متعددة متنوعة، تكون شرحاً للكلمات الواردة في المتن، أو بياناً مبتدأً منه.
- فهو يذهب في مجال التعريف بالألفاظ التي تحوي دلالات اصطلاحية مذهباً واضحاً، فمن عاداته أن يوضح هذه المصطلحات، بتعريفها، والوقوف على حقيقتها المرادة، فتبدو وقد زال عنها الإيهام الذي يكتنفها، حتى إنه ربما تدعو الحاجة، ويقتضي المقام أن يُورد للمصطلح الواحد أكثر من تعريف، فلا يستنكف عن ذلك، مع الإشارة إلى الأصح من بينها.
 - ثم إنه يعتمد في تعريفه للمصطلحات على كلام أهل الشأن المختصين، من المتكلمين والأصوليين، والفقهاء، والمحدثين وغيرهم. ولأجل هذا، فإنّ التعريفات على اختلافها وتنوعها، تتوافق مع منهج أهل السنة والجماعة، سواءً ما كان منها في العقيدة، أو الأخلاق والتصوف، أو الفقه، أو غيرها، فيستعين على إيضاح الألفاظ الاصطلاحية بالمصادر الأصلية، من مثل كتاب (المُعرب) في ترتيب

⁶ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 1/ 489، 3/ 64، 4/ 35.

المُعرب)، للمطّري، و(تعريفات العلوم)، لابن كمال باشا وغيرهما، بالإضافة إلى الاستفادة من التعريفات المذكورة في كتب الفقهاء، شراح المتون والحواشي، كالزین ابن نجیم، والحلي محشي الدر، على سبيل المثال.

- وقد يرى أن يضيف إلى التعريفات بعض الشروط والتقييدات، والفوائد المناسبة المتصلة بها؛ فيكون في ذلك زيادة دقة ووضوح.
- يمهّد بذكر المعنى اللغوي قبل ذكر المعنى الاصطلاحي، إلا أنه لا يلتزمه ذلك دائماً، بل يأتي به حيناً، ويتركه أحياناً.
- إذا كان المصطلح مما يشتمل عليه علمان، أو يدخل في أكثر من علم، فإنه يسوق له تعريف أهل كل علم، كما فعل في تعريف السنة عند المحدثين والأصوليين.
- وقد يوجد في بعض التعريفات كلمة غامضة أو غير واضحة، فيشرحها ويبين معناها.
- كما أنه يُبدي الفروق الدقيقة بين المصطلحات المتقاربة، ويُمايز في ما بينها.
- يتعرض للأصل اللغوي، الذي بُني على أساسه المعنى الاصطلاحي أو الشرعي أو العرفي.⁷

2.3. منهجه في عرض المسائل الكلامية

لا شك في أن هذه المسائل إنما تُذكر في كتب الفقه عرضاً، ولمناسبة معينة، بياناً لحكم أو ردّاً لشبهة، أو تأكيداً لحقيقة، فيقتضي ذلك من الشارح زيادة في إيضاحها وبيان ما فيها.

والناظر في حاشية العلامة الطحطاوي يلاحظ جوانب متعددة، ومسائل مختلفة من مباحث علم الكلام والعقيدة، يتعرّض فيها المؤلف لبعض مباحث الإلهيات والصفات، كما ينقل شيئاً من الأمور التي لها صلة بالسمعيّات والنبوّات، وفي بعض الأحيان يذكر فروعاً من الأحكام التي لها ارتباط بالعقيدة. وإذا مرّ معه اسم فرقة من الفرق عرّف بها، وذكر أبرز آرائها التي اشتهرت بها. ولا ينسى أن ينبّه على بدع ومخالفات، بعيدة عن الشريعة، يقع فيها بعض الناس جهلاً وتقليداً بلا دليل ولا هدى.

• فالطحطاوي يعرض في مباحثاته الكلامية عقيدة أهل السنة والجماعة، من الأشاعرة⁸ والماتريدية⁹، منتصراً لمذهب الماتريدية في العموم، فيذكر الأقوال في مثل هذه المسائل، مع المناقشة والتطرّق لتحرير موضع الخلاف، إن احتاج الأمر، داعماً الأقوى من بين الآراء بالدليل والبرهان.

- يُثري المسألة المدروسة بتعليقاتٍ وتنبهات، يجدها من الأهمية بمكان.
- وفي ما يتعلق بالمسائل التي دار حولها إشكالٌ بين العلماء، يلتزم الحقّ الذي يعتقده، بلا إفراط ولا تفريط، مع غاية الأدب والاحترام في المحاجة.

• كما أنه لا يذكر الأمور المتعلقة، بشخص النبي الكريم، صلى الله عليه وآله وسلم، إلا مع كمال الأدب، ومنتهى الصيانة، وغاية الحرمة، كما في مسألة نجاة والديه، صلى الله عليه وسلم.

⁷ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 1/ 52، 2/ 566، 3/ 210، 4/ 412.
⁸ أصحاب أبي الحسن علي بن إسماعيل الأشعري، المتوفى سنة 324هـ، والمنتسب إلى أبي موسى الأشعري رضي الله عنهما، وإليه ينتسب أكثر المالكية والشافعية وبعض الحنابلة.
⁹ أصحاب أبي منصور محمد بن محمد الماتريدي، المتوفى سنة 333هـ، ينتهي نسبه إلى أبي أيوب الأنصاري رضي الله عنه، وإليه ينتسب أكثر الحنفية.

• يذهب إلى توجيه الآيات القرآنية والأحاديث النبوية الواردة في بعض المسائل؛ دفاعاً للتعارض الذي قد يُلاحظ لأول وهلة في ما بينها، ويُجيب عن الإيرادات التي يُمكن أن تُرد.

• وعندما يمرُّ على بعض الفرق الاعتقادية، يأخذ في تعريفها، وبيان أهم آرائها، التي اشتهرت بها.

• ويلاحظ القارئ بوضوح غير الطحطاوي على الشرع الحنيف، وحرصه على حفظ عقيدة المؤمنين، سالمَةً من كلِّ زيغ، منبِّهاً إلى أمور خطيرة، يجبُ الحذر منها، ومنفراً من المخالفة والوقوع في البدعة، وداعياً إلى التمسك بالشيعة الغراء¹⁰.

2.4. منهجه في عرض المسائل الحديثية

يجد الناظر المتأمل في حاشية الطحطاوي، اهتماماً وعنايةً بعلم الحديث، وهذه العناية منوطَةٌ بالمناسبة الداعية لذلك. فهناك إشارات وتلميحات إلى مسائل من علم مصطلح الحديث، كما أنَّ القارئ ليجد فيها جمعاً بين الأحاديث من جهة، وبين الحديث والرأي من جهة أخرى، فالطحطاوي لا يألُو جهداً في دفع التعارض الذي قد يبدو لأول وهلة، ويُزيل الإشكال الظاهر قبل التحقيق.

وتلوح للناظر فيها معالمُ حكمه على بعض الأحاديث صحةً وحسناً وضعفاً، أو وضعاً أو بطلاناً، ويلاحظ أيضاً أن الطحطاوي يُخجِّج بعض الأحاديث، ويُبدي اهتماماً بذلك، وقد لا يفعل ذلك أحياناً.

والطحطاوي يهتمُّ بذكر الروايات لبعض الأحاديث، ويعتني بإتمام بعض الأحاديث التي ترد في المتن فيوردها تامة، وينبِّه في مواضع إلى ألفاظ زائدة، ليست من الحديث، أو هي غير مشهورة فيه.

وإنه ليعنى بشرح الأحاديث، إنْ مست الحاجة، فيشرحها شرحاً إجمالياً عاماً، أو يتناول الكلمات بالبيان وكشف المراد. ويوضح أيضاً في بعض المواطن أسماءً من أبهم في الأحاديث. فقد تشتمل بعض الأحاديث على أسماء مبهمه، فيبين المقصود منها.

• فيظهر من منهجه رحمه الله أنه يهتمُّ بما له صلةٌ بالأحكام الفقهية العملية؛ فيعطيك خلاصةً الكلام المحرَّر في المسألة، ضابطاً قيودها وشروطها.

• ومن منهجه شرحُ المصطلحات الحديثية، التي غدت فتاً خاصاً، يُدرس في كتب مصطلح الحديث.

• ومن عاداته محاولة الجمع بين الأحاديث المتعارضة في الظاهر - ويُوفَّق لذلك في أكثر أحيانه - ملتزماً ضوابط الميزان الذي وضعه العلماء للجمع بين الأحاديث المتعارضة، مستنداً في عمله على الأدلة والنقول الصحيحة

وهذه النقطة لها أهميتها في فهم النصوص والأخبار، وضرورتها في الحيلولة دون الإفراط والتفريط، في أخذ الحديث وتركه، ولها فائدتها في البعد عن طرفي مجانبه الحقِّ تشديداً وتساهلاً، ولقد أدرك فقهاؤنا السابقون دقَّة هذا الميزان، مما جعلهم على الجادة الواضحة المستقيمة.

• يعزو الطحطاوي - في الأعم الأغلب - الأحاديث الواردة في المتن إلى مظانها، من كتب الحديث، كالصحيحين والسنن وغيرها، وربما ترك تخريج بعضها، واكتفى بذكرها، لا سيَّما¹¹ ما يتعلق منها بالمواعظ والأخلاق، وفضائل الأعمال.

¹⁰ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 1/ 379، 2/ 481، 3/ 399، 4/ 71.

¹¹ لا سيما كلمة يستثنى بها وهي نيءٌ ضمُّ إليه ما. قال الكفوي: (لا لنفي الجنس وما زائدة أو موصولة أو موصوفة، وقد يحذف في اللفظ لكنه مراد، وفي شرح تلخيص الجامع الكبير أن استعمال سيَّما بلا (لا) لا نظير له في كلام العرب). انظر: أيوب بن موسى الكفوي، الكليات (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1998)، 969.

• ويُعنى من جانب آخر بذكر الأحكام الحديثية، التي يُدلي بها أهلُ العلم بالحديث، من أمثال: المنذري، والثَّووي، والعراقي، وغيرهم، فينقلها تارةً من كتب الحديث، وعن أعلامه، وتارةً من كتب الفقه، وعن أئمَّته، وأحياناً يورد الحكم على الحديث دون نسبته إلى أحد.

• قد تكون للحديث رواياتٌ مختلفةُ الألفاظ، فيأتي بها الطحاوي عندما يرى المقام مناسباً، ويضبطها، ثم يبيِّن معانيها المختلفة، تبعاً لاختلاف الضبط.

• وإن وجد داعياً إلى إتمام الأحاديث التي وردت في المتن على وجه الاختصار، أتمَّها وساقها على وجه الكمال.

• ومن شأن المؤلف أن يشرح بعض الأحاديث أو الألفاظ الواردة فيها، لا سيما التي يترجح عنده أنها غامضة على القارئ، فيوضح معانيها، موقِّراً عليه عناء البحث والتعب.

• يتوسَّع في عرض بعض المباحث الحديثية ويفض في مناقشتها، فذكر أقوال أئمة الشأن وأجوبتهم، وهي مباحث قليلة عموماً، من ذلك مسألة هل كان النبي، صلى الله عليه وسلم، يقول في تشهده: "وأني رسول الله"، ومسألة فضل ليلة عرفة والنحر وليالي العشر الأخير من رمضان والعشر الأولى من ذي الحجة¹².

3. الاهتمامات الفقهية ومنهج المؤلف فيها

نشير هنا إلى اهتمامات الطحاوي الخاصة في مجال الفقه، ببيان منهجه في عرض المسائل الخلافية، ونقد الآراء، وذكر الترجيح، والاختيار، والجمع بين الأقوال والتوفيق في ما بينها:

3.1. درايته بالخلاف ومستنده ومنهجه في عرض ذلك:

يعتبر مذهب الإمام أبي حنيفة من أكثر المذاهب تفريراً وذكرًا للخلاف، وفيه من التنوع الفقهي المستخرج من النصوص، والإجماع، والقياس بالنظر، والبحث، والتأمل ما لا يوجد في غيره. وأنت تعلم بأنه قد انضمَّ إلى أقوال الإمام واجتهاداته أقوال ثلاثة من الأئمة المجتهدين المطلقين، المنضوين تحت لوائه، مما وسع دائرة الفروع فيه إلى حد كبير.

وقد بلغ علماء الحنفية في معرفة الخلاف، مبلغاً عظيماً، واشتهر جملةٌ منهم بذلك، منهم العلامة الكبير فقيه النَّفس صاحبُ البدائع الكاساني، وحاشية السيد الطحاوي خاصةً بالمذهب الحنفي تنقل أقوال الإمام واضح المذهب، وأقوال تلامذته الثلاثة الآخذين عنه، أبي يوسف ومحمد بن الحسن وزفر، التي تتعرض لأقوال من جاء بعدهم، من مشاهير علماء المذهب.

• اختلاف الفقهاء رحمةً اقتضتها حكمة الخالق العظيم، وليس من الصحيح أو الجيد حمل المجموع على حكمٍ أو قول واحد في باب الظنيات، سيِّما (لاسيما) بعد انقطاع الوحي، بوفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم. والطحاوي رحمه الله تعالى يشير إلى اختلاف الفقهاء في المسائل، المبني على اختلاف الأفهام في النصوص والأدلة.

• يسوق الطحاوي الأدلة المتنوعة، والتعليقات المناسبة للأقوال المختلفة، بأوجز عبارة وألطف إشارة.

• يحزّر موضع الخلاف في بعض المسائل، فيخرج المتفق عليه، وما لا حاجة إليه ولا طائل تحته، ليظهر الخلاف أمام العين واضحاً جلياً.

¹² الطحاوي، حاشية الطحاوي على الدر المختار، 1/ 552، 2/ 94، 3/ 264، 4/ 297.

- ثم إنه يشير إلى الأقوال الواردة في المذهب، مع توجيهها، وبيان الصحيح الراجح منها.
- وقد يتعرّض لأقوال بعض الصحابة والتابعين رضي الله عنهم، فينسبها إلى قائلها، ويشير إلى تأثر أصحاب المذاهب بها.
- يذكر أحياناً خلاف الأئمة الأربعة على الرغم من أنّ الكتاب في فقه الحنفية، وأكثر ما يُورد من ذلك، خلاف الشافعي، ثم مالك، ثم أحمد رضي الله عنهم، يُقارنها بأقوال علماء مذهبهم مع المناقشة في بعض المواضع.
- ومن عادة المؤلف أن يتعمّق بعض الأقوال والآراء التي ينقلها عن بعضهم، ويقرر ما ينبغي إقراره.
- يقتصر الشارح الحصكفي على القول المفتى به عادةً، ويُعرض عن غيره من الأقوال، فيأتي الطحطاوي على ذكرها، حتى تُعلم ويُستفاد منها.
- وبما عرض الطحطاوي مسائل خلافية، ليست في المتن والشرح؛ يقصد بذكرها إثراء البحث والموضوع.
- وقد بيّن ثمرة الخلاف وفائدته في بعض المسائل الفقهية¹³.

3.2. منهج المؤلف في نقد الأقوال والآراء

- وعلى اعتبار الحاشية مرجعاً فقهياً ضخماً، فإنك تجد فيها أقوالاً غريبة أو ضعيفة، مال إلى القول بها بعض الفقهاء، وربما وُجد فيها أقوالاً لا صحة لها، مما لا أصل له، أو مما هو مندرج في البدعة، وهذه وإن كانت قليلة ونادرة إلا أنها موجودة، والطحطاوي في مواضع عديدة يورد مثل هذه الأقوال تنبيهاً على غرابتها، أو وضعها، أو عدم مشروعيتها.
- إذا كان القول المذكور في المتن أو الشرح أو غيرهما، بعيداً عن الحق، الذي تقرّره الشريعة، أو كان فيه ميل عن سنن العدل والوسطية والموضوعية، التي عليها فقهاؤنا، حمل المؤلف بالحق على الباطل، فأزهقه وأزاله، وهذه عادته في كلّ ما يشم منه رائحة تعصب، أو نصرة لمذهب بلا دليل، يرده ولا يأبه له، ويذهب إلى ما تنص عليه الشريعة، وتلمية القواعد، ويقرّره أهل الإنصاف.
 - ومما ينكره ولا يرتضيه إيراد بعضهم لفروع مبنية على أقوال فاسدة أو باطلة، لا أصل لها، ولا دليل عليها سوى وجودها في بعض الكتب غير المعنية بالتحقيق، فلا يُجيز بناء الأحكام على الواهي من الأقوال والأدلة، بل يُوصي بالتنبُّت في النقل، والتأكد من قوة القول وسلامة الدليل، ولا ريب أنّ ترك مراعاة هذا الأمر يُوقع الإنسان في مستنقع من الخبط والخطأ. نسأل الله تعالى السلامة.
 - يردُّ أقوال بعض الوعّاظ والجهال، بسبب مخالفتها للشرع فيبطلها، ولايتوانى في ذلك.
- والحقيقة أن مثل هذه الأقوال قليلة جداً في الكتاب.
- وهو في ردّه ونقده للأقوال يدعم ردوده بالأدلة، وكلام العلماء الأئمة، ويبين السبب الذي دعاه إلى الرد.
 - ونجد الطحطاويّ - قبل خوضه في النقد - يمعن النظر في الأقوال والنقول، ويزنها - جهد الاستطاعة - بميزان الشرع قواعداً وأصولاً، فإن كانت على وفقه فيها ونعمت، وإلا ضَعَفَهَا ورَدَّهَا، ولو كان الناقل لها من الفضلاء.

¹³ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 1/ 160، 2/ 434، 3/ 132، 4/ 88.

• يقدّم من الأقوال ما هو مذکور في الكتب المعتمدة على غيره عند التعارض.

• قد يطلّع على قول ضعيف في الكتب المشهورة المعتمدة، فلا يمنعه وجوده فيها من نقد القول، وبيان بعده عن الصواب، ملتزمًا في ذلك كله آداب البحث العلمي النزيه، في منهجه وألفاظه، وهذا الذي يقوم به هو ما درج عليه سلف هذه الأمة، من أتباع أصحاب المذاهب رضي الله عنهم أجمعين¹⁴.

3.3. منهجه في الترجيح

ولنمهد لهذا ببيان معنى الترجيح أولاً، الترجيح في اللغة: التفضيل والتقوية، يقال رجّحت الشيء بالشيء، بالثقل فضلته وقويته، ويقال: رجّحه وأرجحه، أي: فضله، وقواه¹⁵.

وفي الاصطلاح: يدور معناه في إطار المعنى اللغوي حيث يغلب على تعاريفه، استعمال لفظ التفضيل والتقوية. عرفه الفقيه أبو البقاء الكفوي بقوله: "الترجیح بیان القوّة لأحد المتعارضین علی الآخر"¹⁶.

وقال شيخ الإسلام زكريا الأنصاري: "الترجیح إثباتٌ مزیةٍ لأحد الدليلین علی الآخر"¹⁷.

ويزيد العلامة المناوي في التعريف قیدًا مهمًا ألا وهو أن يكون هذا الإثبات بوجه معتبر. وعبر بعضهم عنه: بتقوية أحد الدليلين، بزيادة وضوح في أحد الدليلين¹⁸.

• وأما بالنسبة للترجیح وما يتعلق به، فإنّ الطحطاوي، رحمه الله يأتي بالأقوال الواردة في المسألة، مبيّنًا الراجح منها، ومعلّلًا سبب رجحانه وأولويته على غيره من الأقوال، وقد يوافق بذلك بعض من سبقه من الفقهاء، وقد يخالف، فيرجّح غير ما رجّحه من تقدّم، وهذا واضح في عمله في الحاشية، وقد أشار إليه إشارة لطيفة في مقدّمة الكتاب.

• ومن دأب السيد الطحطاوي في هذا الجانب تحرير الأقوال، واستخلاص الآراء، حتى إذا بانّت وأنضحت، صرّح بالصحيح أو الأصح، مع غاية الضبط والاختصار الموفيان بالمقصود والغرض.

• يشير إلى قوة القول واعتماده، ويذكر أيضًا ضعف مقابله إذا كان ضعيفًا، ويأتي بالأدلة الموضحة لذلك.

• ثم إن الترجيح الذي يقوم به ليس عن هوى أو تشبّه، وإنما هو مستند إلى قواعد ثابتة، وأصول معتمدة، واضحة في ذهنه، درج على الأخذ بها وتحكيمها فقهاء معتبرون، من أهل مذهبه أو غيرهم من أرباب المذاهب الأخرى. فمن أوجه الترجيح وأسبابه عندهم، كون القول في المتون والآخر في غيره؛ فيقدّم ما فيها، أو أنّ أدلة الشرع تنص عليه صراحةً وعلى غيره ضمناً؛ فيقدم ما هو صريح، أو لأنّ القواعد توافقه.

14 الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 1/ 181، 2/ 174، 3/ 336، 4/ 213.

15 أحمد المقرئ الفيومي، المصباح المنير في غريب الشرح الكبير للرافعي (بيروت: دار القلم، د.ت)، 297؛ أحمد حسن الزيات وآخرون، المعجم الوسيط (المكتبة الإسلامية، 1993)، 329.

16 الكفوي، الكليات، 485.

17 زكريا بن محمد الأنصاري، الحدود الأنيقة والتعريفات الدقيقة (بيروت: دار الفكر، 1990)، 83/1.

18 محمد بن عبد الرؤوف المناوي، التوقيف على مهمات التعاريف (بيروت: دار الفكر، 1990)، 1/ 170.

• وأحياناً يترجّح القول لديه؛ لأنه أرفق بالناس وأحوالهم، أو لأنه الأشبه من حيث الدراية والدليل، وتارةً لأنه قول الإمام، أو لأنه القول الذي أطبقت عليه فتوى المشايخ، أو لأن الأكثر عليه، أو لأنه في المتون والمعتبرات والاعتماد على ما فيها، وأحياناً يترجّح القول عنده لأنه الأصح أو الصحيح، وربما لأنه على وفق أمثلة وفروع فقهية. ونحو هذا مما لا نطيل الكلام فيه.

• على أن المؤلف في بعض المواضع يُصرّحُ بالقول الراجح، والرأي القوي، دون أن يذكر وجه هذا الترجيح أو سببه.

• يستخدم الطحطاوي للترجيح بين الأقوال العبارات الدالة عليه، والتي دأب الفقهاء على تداولها واستعمالها بهذا الخصوص، من مثل قولهم: والحق، وهو الحق، والأصح، وهو الأرفق، وهو أعدل الأقوال، وهو الذي ينبغي التعويل عليه، وهو أولى، وهو أشبه، وأطبقت فتوى المشايخ على هذا. ولعل هذه خلاصة الأفكار المتعلقة بمنهجه في الترجيح رحمه الله تعالى¹⁹.

3.4. منهجه في الاختيارات الفقهية

نوضح معنى الاختيار قبل الدخول في بيان منهج المصنف فيه فنقول: الاختيار لغة: مصدر اختار، وهو انتقاء الشيء ونفضيله على غيره، يقال: خِزْتُ الرجل على صاحبه أخيره، من باب باع، إذا فَضَّلْتَهُ عليه. وخار الشيء خَيْرًا، انتقاه واصطفاه، وخار الشيء على غيره: فضَّلَهُ عليه²⁰.

وفي عُرف الفقهاء له تعريفات عديدة، تشير إلى انتقاء ما رآه المختار ورضيه، مع ملاحظة غيره. جاء في كليات أبي البقاء أن الاختيار: "طلب ما هو خير، وقد يُقال لما يراه الإنسان خيرًا، وإن لم يكن خيرًا. وقال بعضهم: الاختيار: الإرادة مع ملاحظة ما للطرف الآخر، كأن المختار ينظر إلى الطرفين، ويميل إلى أحدهما"²¹.

وعرّفه شيخ الإسلام زكريا بأنه: "الميل إلى ما يُراد ويُرتضى"²².

فهو إذًا: طلب خير الأمرين.

ونقل السيد علوي السقاف عن الشيخ زكريا أن: "الاختيار هو ما استنبطه المختار من الأدلة الأصولية بالاجتهاد - على القول بأنه يتحرّى، وهو الأصح - من غير نقلٍ من صاحب المذهب؛ فحينئذ يكون خارجًا عن المذهب، ولا يُعوّل عليه"²³

فُيُستفاد مما تقدم: أنَّ المختار يتحرّى في الذي يختاره، دون الرجوع أو التقيّد بالمنقول عن صاحب المذهب. ومما يدل على هذا، ما ذكره من أنَّ الكمال بن الهمام له أبحاثٌ مخالفةٌ لأهل المذهب، اختارها وارتضاها، فلا تُعتبر، ولا يُعوّل منها على ما خالف المنقول²⁴.

¹⁹ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 1/ 252، 2/ 174، 3/ 57، 4/ 213.

²⁰ الفيومي، المصباح المنير في غريب الشرح الكبير للرافعي، 253؛ محمد رواس قلعي - حامد صادق قنبي، معجم لغة الفقهاء (الرياض: دار النفائس، 1988)، 1/ 52؛ الزيات وآخرون، المعجم الوسيط، 264.

²¹ الكفوي، الكليات، 1/ 74؛ والتعريف الأول مذكور في مفردات الراجب، ولعلّ الكفوي نقل عبارته ثم زاد عليها. راجع: الحسين بن محمد الراجب الأصفهاني، المفردات في غريب القرآن (بيروت: دار المعرفة، د.ت)، 161.

²² الأنصاري، الحدود الأنيقة والتعريفات الدقيقة، 1/ 69.

²³ علوي بن أحمد السقاف، مختصر الفوائد المكية فيما يحتاجه طلبة الشافعية (بيروت: دار البشائر، 2004)، 94؛ مريم صالح الضفيري، مصطلحات المذاهب الفقهية وأسرار الفقه المرموز (بيروت: دار ابن حزم، 2002)، 254. لم يذكر العلامة زكريا هذا التعريف في كتابه الحدود الأنيقة، ولم أقف على المصدر الذي نقل السقاف عنه.

²⁴ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 2/ 524؛ محمد أمين ابن عابدين، رد المحتار على الدر المختار (بيروت: دار الكتب العلمية، د.ت)، 583/3.

وقد صرح العلامة زين بن نجيم أن المحقق الكمال من أهل الترجيح، وأنه أهلٌ للنظر في الدليل، فلنا اتباعه في ما يحققه ويرجحه من الأقوال الروايات، ما لم يخرج عن المذهب، فإن له اختياراتٍ خالف فيها المذهب، فلا يتابع عليها، كما قاله تلميذه العلامة قاسم بن قطلوبغا.

وقريبٌ من هذا، ما ذكره العلامة ابن عابدين من أنه: "ينبغي تقييد ذلك - أي: النظر في الدليل، من أهله، واتباع الأقوى، وترك الضعيف منه - بما إذا وافق قولاً في المذهب؛ إذ لم يأذنوا في الاجتهاد في ما خرج عن المذهب بالكليّة، مما اتفق عليه أئمتنا؛²⁵ لأنّ اجتهادهم أقوى من اجتهاده، فالظاهر أنهم رأوا دليلاً أرجح مما رآه، حتى لم يعملوا به؛ ولهذا قال العلامة قاسم في حقّ شيخه خاتمة المحققين ابن الهمام: لا يُعمل بأبحاث شيخنا التي تُخالف المذهب"²⁶.

وأعذر عن الإطالة، فقد رأيت من الجيد ذكر هذا ليبيّن الفرق بين الترجيح والاختيار.

ويتجلّى لنا منهج المؤلف في مجال الاختيار في ما يأتي:

- تتنوّع الاتجاهات وتتعدّد الأقوال في هذا المضمّر، كما هو الحال في الترجيح، ويلاحظ من منهج الطحطاوي فيها أنه بعد عرض المسألة، وبيان أقوالها، يتبعها بما اطمأنت إليه نفسه.
- ويظهر على كتاباته في هذا الشأن السبر الدقيق، والتتبّع المحكم، لما جاء في المتن والشرح من أقوال لفقهاء المذهب، وبناءً عليه، يختار أقوالها وأصحها في نظره.
- يعرض الطحطاوي أقوال من سلف من علماء المذهب، المتقدمين منهم والمتأخرين، ويوازن بينها، ثم يختار منها ما يجده أشبه بالأصول، وأليق بالقواعد، وأنسب للحال أو المآل، وقد رأينا استحسانا واختياراً منه لأقوال أمثال: الفخر الزيلعي، والكمال بن الهمام، وغيرهما.
- والواقع أن الانتقاء والاختيار ليس بالأمر السهل، كما يبدو لبعض الناس، بل الحق أنه لا يُقدّم عليه ويخوض غماره، إلا من له دُرْبَة طويلة في إعمال الفكر، لدرك الفروق الدقيقة بين الأقوال.
- وللطحطاوي اختياراتٌ خاصّة في بعض المسائل الفقهية، وهذه الاختيارات التي يجنح إليها، منها ما هو مبنيٌّ على أصول عامة وأمور متفق عليها، ومنها ما هو مستند إلى العرف، أو الاحتياط، أو أنّ القول بها أليق من جهة الأدب والكمال، أو أنسب لما يقتضيه المقام.
- لا يغفل الطحطاوي عن بيان الأسباب التي دفعته لاختيار القول، وتقديمه دون غيره، فيصحب القول المختار بالدليل، ويقرنُ الرأي المستحسن في نظره بالتعليل.
- وربما كانت بعض المسائل فيها إجمالاً أو إطلاقاً، فيسعى في تفصيلها وإيضاحها، وذكر قيودها، ثم بعد ذلك يختار منها ما يؤديه إليه فهمه، وكثيراً ما يختار التفصيل في أمثال هذه المسائل؛ لأنه أدقُّ وأصوبٌ في بيان الحكم.

²⁵ لكنّ ربما عدلوا عما اتفق عليه أئمتنا لضرورة ونحوها، كما في مسألة الاستنجا على تعليم القرآن. راجع: محمد أمين ابن عابدين، رسم عقود المفتي (الهند: حيدر آباد، 2001)، 19.

²⁶ زين الدين بن إبراهيم بن محمد ابن نجيم، البحر الرائق شرح كنز الدقائق (بيروت: دار الكتاب الإسلامي، د.ت)، 293/6، 294؛ ابن عابدين، رسم عقود المفتي، 19.

• وقد يفترع على أصل مذکور فروغاً عديدة، ويستظهر لها حكم الأصل نفسه.

• ومما ينبغي أن يُقال في هذا المقام، ويُشهد فيه للطحطاوي بعلو الرتبة والمقام، أنّ العلامة المحقق الكبير ابن عابدين كثيراً ما يستحسن اختياراته ويستجودها، ويطلع عليها بخاتم التأييد والتقرير، وهذا مما لا يخفى على الناظر في الحاشيتين، المقارن بينهما²⁷.

3.5. منهجه في مناقشة بعض المسائل العلمية وتوسعه في ذلك

يوسّع الطحطاوي الكلام على بعض المسائل، ويناقشها مناقشة علمية رصينة، معتمداً على النقل، وعلى ما عنده من معرفة بالشريعة أصولاً وفروعاً، فقد وجدنا مسائل في الحاشية نالت حظاً لا بأس به من اهتمامه رحمه الله تعالى. وخلاصة ذلك تتمثل في الآتي:

• إنّ التعرف على أقوال العلماء، واختلافات الفقهاء مهّم لطالب العلم، المتقدم في التحصيل سواء في المذهب الواحد أو المذاهب المتعددة؛ لما له من أثر في تنمية مهاراته، وتوسيع أفق التفكير عنده، فيتهدي إلى الحق، ويسلك سبيله على بينة، وهذا مشاهد ظاهر في الكتب التي تُعنى بمناقشة الأقوال والأدلة. وقد غدت هذه النقطة اليوم ضرورة، يفرضها التطور العالمي الكبير. وفقّ الله أهل الحق، لحلّ مشكلات الزمان وأهله. وتظهر من النقاشات العلمية الرصينة، التي يخوض فيها الطحطاوي وأمثاله، دقّة نظر الفقهاء، وعمق تفكيرهم في البحث والتحري، حتى إنّ الناظر من أمثالنا لا يكاد يميّز بين القوي والأقوى، والضعيف وشديد الضعف من بينها؛ لدقة النظر، وعمق المدرك، وقوة الملاحظة، فيظنها متساوية متقاربة، إلى أن يقف على تصريح منهم بذلك.

• ثم إنّ كلاً من الاحتراز عن الوقوع في الوهم والخطأ، والخوف من العمل بظاهر النصوص والأقوال الواردة في المسائل، دون التحقّق من مقاصدها ومراداتها، يدعو الطحطاوي إلى توسيع دائرة النقاش، والإفاضة في عرض وجهات النظر، أخذاً وردّاً، ليصل من ذلك كله إلى الحق والصواب في أبحاثه ودراساته.

وهذا من فقه العالم وإمامته، ولسنا نقصد من إيضاح هذا الأمر، أن نضرب صفحاً بوجهنا عن النص أو الحديث والأثر، أو نعرض عن أقوال الأئمة المعتمدة - معاذ الله - بل هدفنا الدعوة إلى التدقيق في المعنى الذي جاء لأجله النص، والكشف عن مراد قائله، كي لا نقع في جهالات وتخبطات، يقع فيها كثير من الناس اليوم، يبرأ أهل العلم والفقهاء في الدين منها.

• وفي مناقشات الطحطاوي هذه تسير كلٌّ من رصانة التحقيق، وكمال الأدب والذوق في الاعتراض والردّ جنباً إلى جنب، فيحصل القارئ على خلاصة المسألة، دون أن يشعر بظهور تعصب في الرد على أصحاب الأقوال الضعيفة، وأرباب الآراء غير المرضية²⁸.

3.6. منهجه في الاستدراك على الأقوال المنقولة

وفي الحاشية استدراكات وتصويبات يوردها الطحطاوي على الأقوال التي تُذكر من بعض أهل العلم، يزيد بها الكتاب دقّة وإحكاماً، ويجعله أكثر تحقيّقاً، فيصحّح ما يسهو فيه المصنّف التمرتاشي أو الشارح الحصكفي أو غيرهما، ويعيد الصواب إلى نصابه.

ويمكن تقسيم هذه الاستدراكات إلى قسمين: الأول: في الاستدراكات التي تُعدّ من قبيل التصحيح لخطأ في نسبة الأقوال لأصحابها، أو تصويب اختيار بعض العلماء لبعض الأقوال، أو تصويب النقل، بمعنى أن الشارح الحصكفي أو غيره ربما نقل عن بعض العلماء

²⁷ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 228/1، 560/2، 184/3.

²⁸ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 263/2، 210/3.

أنه حرّر القول الفلاني، ويكون الصحيح أنه حرّر غير ذلك القول، وهذا أيضًا من قبيل الخطأ أو الوهم أو سبق القلم وهكذا... والثاني: في الاستدراكات التي يراها ويختارها، مقيّدًا بها بعض الأقوال، أو مخصّصًا عمومها أو ما شابه ذلك. ولعلنا نستطيع أن نلخص منهجه في هذا المجال في الأمور الآتية:

- يجد الطحطاوي من نفسه - في بعض المواضع - حاجة إلى التأكد من صحة الحكم، وسلامة العبارة، ووضوح المعنى، فيعود إلى المصادر الأصلية، ويراجع المسألة من مظانها، فإن وقف على خطأ أو وهم بيّنه وأثبت الصحيح فيه، وهذه عادة المحقّقين من المؤلّفين.
- وليس هدفه من هذه المراجعات الاستدراك على أقوال العلماء ونقولهم؛ بل غايته الوصول إلى الصواب، وأن تكون المسألة محرّرة غاية التحرير قدر الإمكان. فهو لأجل ذلك يُدقّق في كلام كلٍّ من المصنّف والشارح، ويتأكد من الشروط والقيود التي يضعونها، والظاهر أن هذا ما جعل العلامة ابن عابدين يُوافقه على كتاباته وتحريراته إلى حدّ كبير.
- ومن عادة الطحطاوي - بعد إبداء استدراكاته، وتقرير ما يريد أن يقرّره - ذكرُ بعض الاحتمالات، التي قد تكون كالاقتراض على ما تقرّر، فيقصدُ بذلك إشعار القارئ بأنه لم يغفل عنها، وأنها خطرت منه على بالٍ.
- ولهذه الاستدراكات التي يقوم بها والتصويبات التي يثبتها قيمتها الكبيرة في تحرير الأقوال والمسائل والنقول، وقد جعل الطحطاوي من الضبط والتيقظ والعناء والتعب في المراجعة سبيلًا للوصول إلى ذلك.
- ولقد أوى الرجوع إلى الكتب والنظر في كلام العلماء أهمية كبيرة، فكان يُوصي طلابه بذلك إذا عرض لهم إشكال. يقول في وصيته التي كتبها لتلميذه منصور اليافي: "لا تعتمد على ذهنك في الأحكام؛ بل لا بُدَّ من أن تراجع في ما أشكل عليك كتب الأئمة الأعلام"²⁹.
- والواقع أنّ هذه الاستدراكات وتلك التصويبات تزيد المسألة جلاءً، ووضوحًا، ودقة وإحكامًا، فجزى الله المؤلّف خير الجزاء، وشكر له عمله وصنيعه³⁰.

²⁹ أحمد بن محمد الخليلي، *سند الخليلي في الفقه والكتب الستة* (القاهرة: المكتبة الأزهرية، عموم 23073، خصوص 834)، 9.

³⁰ الطحطاوي، *حاشية الطحطاوي على الدر المختار*، 1/ 233، 2/ 42، 3/ 381، 4/ 237.

3.7. منهجه في الجمع والتوفيق بين الأقوال عند التعارض

يلاحظ من منهج الطحطاوي في الحاشية جمعه بين الأقوال، وتوفيقه بين الروايات، إذا ما شعر بالتعارض في ما بينها، فيحاول أن يوفق بينها، فتارةً يحمل أحد القولين على رواية، والآخر على رواية أخرى، وتارةً يدفع التنافي الحاصل بين الروايات بتقييد بعضها بقيد، أو شرط، أو نحو ذلك. وقد لا يكون هناك تعارض، بل نقول وأقوال لأئمة المذهب، فيؤلف في ما بينها، وينظم لآلئ دَرْها. وهذا التوفيق والجمع الذي يوفق به بين الأقوال غالبًا ما يكون اجتهادًا منه يرتضيه، وربما كان من غيره، نقله وارتضاه وأثبتته. والأمثلة الفقهية في الحاشية على الجمع والتوفيق، ودفع التنافي والتعارض، وحمل الروايات بعضها على بعض، ونحو ذلك كثيرة وواضحة.

وصفوةً منهجه في هذا المجال تتجلى في النقاط الآتية:

- يتعرّف الناظر في الحاشية من خلال عمل المؤلف على الأسباب والدواعي، التي تنحو بالفقيه إلى قول، وبآخر إلى غيره، وبثالث إلى غيرهما.
- ونجد الطحطاوي يحاول أن يقرب في ما بين الأقوال المختلفة، وربما وصل به الأمر في بعضها إلى إزالة الخلاف من أصله.
- وهو يستعين على عمله بكتب الشروح، والحواشي، والفتاوى، فيخلص من ذلك - بعد التأمل والتدبر والمقارنة - إلى رأي جديد، يجمع بين القولين المختلفين، ويقرب ما بدا من تباعهما.
- يُورد الحصكفي صاحب الشرح - على الأغلب - القول المشهور في المسألة، فيأتي الطحطاوي بأقوال أخرى، مخالفة لذلك القول المذكور، أو فيها شيء من التفصيل الزائد عليه، ثم يعمل على الجمع بينهما، إن وجد إلى ذلك سبيلًا، والنماذج الدالة على ذلك ماثورة في الكتاب.
- بعض الجمع والتوفيق الذي يرتضيه، إنما هو من جهد غيره واجتهاده، يختاره هو ويستحسنه، وبعضها الآخر كان له الدور في تقريره والوصول إليه، وكلا الأمرين في عمله كثير، ماثور في ثنايا الكتاب³¹.

3.8. منهجه في النقل وأمانته العلمية فيه

رجعت إلى المصادر التي أحال عليها الطحطاوي للتأكد من بعض النقول؛ لتكون بمثابة عينة لغيرها. فوجدت المؤلف يعزو النقول العلمية المتنوعة إلى مصادرها، وينسبها إلى قائلها، فتارةً ينقل النص بحروفه، وتارةً يذكره مختصرًا، وأحيانًا ينقل ما هو ملائم للمقام، أو ما مناسب لسياق الكلام، وعلى الأغلب يشير في نهاية النص المنقول إلى مصدره المأخوذ عنه، ويزيد عليه من تحقيقاته. ولمعرفة أمانته في النقل، ودقته في ضبط النص المنقول، يلزمنا مراجعة جملة من النصوص تُوضح ذلك وتدُلُّ عليه. ولدى المطالعة في حاشيته القيّمة، وتقليب أوراق صفحاتها، راجعت نصوصًا عديدة، فدلت على أمانته العلمية الزهية، وتثبت الضابط المتميز، وتفنُّنه البديع في الانتقاء.

- اعتنى الطحطاوي بهذا الجانب، وأعطاه أهمية ظاهرة في بحثه ودراسته، ذلك أنّ مراجعة النصوص من مصادرها، والتدقيق في المسائل والأقوال في منابعها الأصلية، تُوقف العالم على فوائد عظيمة، وتحقيقات فريدة، ما كان ليصل إليها بدون ذلك. ثم جاء

³¹ الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 1/ 427، 2/ 229، 3/ 98، 4/ 148.

من بعده العلامة المحقق ابن عابدين فجعل هذا الأمر أساسًا لا يستغني عنه في عمله، في تحقيق المسائل الكتاب، وتحرير الأقوال وتهذيبها، فقد تعهد بمراجعة النقول من مصادرها. فكانت حاشيته الحاشية الفائقة، وغدت تحقيقاته التحقيقات الباهرة، لما أعطى هذا الأمر من الأهمية والعناية، ما لم يعطه غيره ممن سبقه.

- ولا يتوهم أحد أن القيام بهذا العمل من السهولة بمكان؛ بل فيه من الصعوبة والتعب، ما يعرفه من كابدته ومارسه.
- راجع الطحطاوي في حاشيته الكثير من أمهات المصادر الفقهية في المذهب، فأجاد في النقول، وأفاد في التَّحْشِيَةِ والتعليق.
- ولقد عُدت إلى نصوص عديدة، وراجعت أقوالاً متنوعة في مظانها، فوجدتها كما هي بنصّها وحروفها، لم يغيّر فيها الطحطاوي ولم يبدّل، وما تصرف فيه أو نقله بمعناه، صرّح بالتصرف والتبديل فيه³².

الخاتمة

جعل الطحطاوي معتمده الأول تعليقات العلامة إبراهيم الحلبي على الدر المختار، فأكثر الرجوع إليه والنقل عنه، وقد صرّح بهذا في بداية الكتاب. يقف الطحطاوي مع الألفاظ ذات السّمات الاصطلاحية، فيبيّن حدودها، ويذكر تعريفاتها، ويوضح معانيها، مُزِيلًا الغموض عنها على عادة كثير من المتأخرين. لم تخل الحاشية من بعض الأبحاث الاعتقادية والمسائل الكلامية، يعرضها المؤلف مدعومة بالأدلة.

يغلب على حاشية المؤلف العناية بالجانب الفقهي، وتقلّ نسبيًا مناقشة المسائل حديثيًا، إلا إن احتاج الأمر لذلك، شأنها في هذا شأن أكثر الكتب الفقهية.

يسوق في هذا الجانب الكثير من الأقوال الفقهية الخلافية، ضمن مذهبه، أو في ما هو وراءه، من المذاهب الأخرى، مع إيراد أدلتها وتعليقاتها. وفي ما يتعلق بنقد الأقوال لا يُجيز لنفسه بناء الأحكام على الضعيف الواهي، بل يعتمد على القوي، روايةً ودرايةً، ويرفض الضعيف المتكفّف ولا يعبأ به. وللطحطاوي جهد واضح وأثر طيّب في تحرير الكتاب، وإتمام ما قام به التمرتاشي والحصكفي، من بيان الصحيح الراجح، وضبط الشروط والقيود، وغير ذلك.

عُني المؤلف في كتابه بالاستدراك على الأقوال، والتصحيح للنقول. وله اختيارات فقهية جيّدة، لاقت القبول وحظيت بالرضا، مستندة القواعد الأساسية في الشريعة. ومن الأمور المهمة التي بذل المؤلف فيها جهدًا مشكورًا، الجمع بين الأقوال، فقرب بين البعيدين، وربّما أُلّف بينهما، وقد يصل من خلالهما إلى رأي جديد مُعتبر. يهتم الطحطاوي بمراجعة النصوص، وتوثيقها من مصادرها، ويدقق في الأقوال المقتبسة، قاصدًا التثبّت والتأكد.

التوصيات:

إعادة طبع حاشية المؤلف على الدر المختار، فالكتاب بحاجة إلى جهد علمي، وإخراج جديد.

إعداد موازنة علمية بين كل من حاشية الحلبي وحاشية الطحطاوي على الدر المختار.

عقد مقارنة علمية ودراسة منهجية لحاشية المؤلف وحاشية ابن عابدين على الدر المختار.

³² الطحطاوي، حاشية الطحطاوي على الدر المختار، 1/ 163، 2/ 327، 3/ 24، 4/ 216.

فهرس المصادر

- ابن عابدين, محمد أمين. *رد المحتار على الدر المختار*. المجلد 14. بيروت: دار الكتب العلمية, د.ت.
- ابن عابدين, محمد أمين. *رسم عقود المفتي*. الهند: حيدر آباد, الطبعة 2, 2001.
- ابن نجيم, زين الدين بن إبراهيم بن محمد. *البحر الرائق شرح كنز الدقائق*. المجلد 6. بيروت: دار الكتاب الإسلامي, الطبعة 2, د.ت.
- الأنصاري, زكريا بن محمد. *الحدود الأنيفة والتعريفات الدقيقة*. بيروت: دار الفكر, الطبعة 1, 1990.
- الخليلي, أحمد بن محمد. *سند الخليلي في الفقه والكتب الستة*. القاهرة, المكتبة الأزهرية, عموم 23073, خصوص 834.
- الراغب الأصفهاني, الحسين بن محمد. *المفردات في غريب القرآن*. بيروت: دار المعرفة, د.ت.
- الزيات وآخرون, أحمد حسن. *المعجم الوسيط*. المكتبة الإسلامية, 1993.
- السقاف, علوي بن أحمد. *مختصر الفوائد المكية فيما يحتاجه طلبة الشافعية*. بيروت: دار البشائر, الطبعة 1, 2004.
- الضيفري, مريم صالح. *مصطلحات المذاهب الفقهية وأسرار الفقه المرموز*. بيروت: دار ابن حزم, الطبعة 1, 2002.
- الطحطاوي, أحمد بن محمد. *حاشية الطحطاوي على الدر المختار*. المجلد 4. القاهرة: بولاق, 1838/1254.
- الفيومي, أحمد المقري. *المصباح المنير في غريب الشرح الكبير للرافعي*. بيروت: دار القلم, د.ت.
- الكفوي, أيوب بن موسى. *الكليات*. بيروت: مؤسسة الرسالة, 1998.
- المناعي, محمد بن عبد الرؤوف. *التوقيف على مهمات التعاريف*. بيروت: دار الفكر, الطبعة 1, 1990.
- قلعجي, محمد رواس - قنيبي, حامد صادق. *معجم لغة الفقهاء*. الرياض: دار النفائس, 2 الطبعة, 1988.

Kaynakça

- Eyyub b. Musa el-Kefevî. *el-Külliyat*. Beyrut: Müessesetü'r- Risâle, 1998.
- Feyyumî, Ahmed el-Mukarri. *el-Misbâhü'l-münir fi Garibi's-Şerhi'l-Kebir*. Beyrut: Daru'l-Kalem, ts.
- Halilî, Ahmed b. Muhammad. *Senedü'l-Halilî fi'l-fıkhi ve'l-kütübi-sitte*. Cairo, ts.
- İbn Abidin, Muhammed Emin. *Şerhu Ukudi Resmil-Müfti*. Haydarabad: 2. Basım, 2001.
- İbn Abidin, Muhammet Emin. *Reddü'l-Muhtar ala'd-Dürri'l-Muhtar*. Beyrut: ilim kitap yayınevi, ts.
- İbn Nuceym, Zeyneddin b. İbrahim. *el-Bahrü'r-râik şerhu Kenzi'd-dekâik*. Beyrut: Dâru'l-Kitabi'l-İslamî, 2. Basım, ts.
- İsfahânî, er-Râgıb el-Hüseyin b. Muhammed. *el-Müfredât fi garîbi'l-Kur'an*. Beyrut: Dâru'l-Ma'rife, ts.
- Kal'acî, Muhammet Ravvâs – Kinibî, Hamid Saadik. *Mu'cemu Lugati'l-Fukaha*. Riyad: Dârun- nafais 2. Basım, 1988.
- Muhammed b. Abdurrauf. el- Münavi. *et-Tevkîf 'ala Muhimmâti't-ta'rif*. Beyrut: Dârul fikir 1. basım, 1990.
- Sekkâf, 'Alevî b. Ahmed. *Muhtasaru'l-Fevâidi'l-Mekkiyye*. Beyrut: Dâru'l-Beşâir, 1. Basım, 2004.
- Tahtavî, Ahmed b. Muhammed. *Haşiyetü't-Tahtâvî 'ala Durri'l-Muhtar*. Bulak: 1838.
- Zeyyât, Ahmed Hasen vd.. *el-Mu'cemu'l-vasît*. Beyrut: el-Mektebetü'l-İslâmiyye, 1993.
- Zufeyrî, Meryem Sâlih. *Mustalahâtu'l-Mezâhibi'l-fıkhiyye*. Beyrut: Daru İbn Hazm, 1. Basım, 2002.